

Protokół nr XXII/26
z sesji Rady Miejskiej w Świdnicy
odbytej w dniu 19 stycznia 2026 r.
w sali konferencyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej przy ul. Franciszkańskiej 7

Tematy sesji:

- Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2026-2041
- Uchwalenie budżetu Miasta Świdnicy na 2026 rok

Godzina rozpoczęcia obrad – 10.00

Godzina zakończenia obrad – 14.00

W sesji uczestniczyli:

1. Radni Rady Miejskiej w Świdnicy - (zgodnie z listą obecności, zał. nr 1):

Józef Cygan, Jan Dzieścielski, Wiceprzewodniczący Rady - Rafał Fasuga, Edmund Frączak, Joanna Gadzińska, Krzysztof Grudziński, Jacek Iwancz, Przewodniczący Rady - Krzysztof Lewandowski, Ryszard Makowski, Danuta Morańska, Tadeusz Niedzielski, Luiza Nowaczyńska, Wiceprzewodniczący Rady - Andrzej Ora, Sylwia Osojca-Kozłowska, Magdalena Rumiancew-Wróblewska, Zofia Skowrońska-Wiśniewska, Beata Szczepankowska, Anna Światowa, Violetta Wiercińska, Michał Zastawny, Wiesław Żurek.

2. Prezydent Miasta – Beata Moskal-Słaniewska

3. Zastępca Prezydent Miasta – Krystian Werecki

4. Zastępca Prezydent Miasta – Katarzyna Fitrzyk

5. Sekretarz Miasta – Maciej Rataj

6. Skarbnik Miasta- Marta Żłobicka-Wnuk

7. Adwokat – Ewelina Olejnik

8. Rzecznik Prasowy- Magdalena Dzwonkowska

9. Zaproszeni Goście, m. in.:

○ **Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego:**

- Joanna Salus – Dyrektor Wydziału Przetargów i Inwestycji Miejskich
- Maciej Gleba – Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej
- Małgorzata Synowiec - Dyrektor Wydziału Mienia Komunalnego
- Adam Mazur – Dyrektor Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
- Joanna Duško – Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury
- Anna Skrzypacz – Dyrektor Wydziału Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego
- Magdalena Urbańska-Malucha – Dyrektor Wydziału Edukacji
- Jacek Piekunko – Dyrektor Wydziału Promocji i Kultury
- Apolonia Kawka-Szczygieł – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich
- Mirosław Milak – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska
- Sławomir Kwiatkowski – Dyrektor Wydziału Transportu
- Izabela Siekierzyńska – Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Spraw Socjalnych

○ **Kierownicy Referatów/ Biur/Pracownicy Urzędu Miejskiego:**

- Radosław Werner – Kierownik Biura Sportu i Rekreacji
- Ewa Suchowińska – Biuro Prezydenta Miasta
- Izabella Mikuła – Biuro Ochrony i Konserwacji Zabytków
- Przemysław Kondzior - Referat Obsługi Informatycznej

o **Dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych oraz spółek z udziałem gminy:**

- Violetta Kalin – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
- Dobiesław Karst – Dyrektor Muzeum Dawnego Kupiectwa
- Ewa Cuban - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
- Bożena Kuźma – Dyrektor Świdnickiego Ośrodka Kultury
- Jerzy Żądło – Dyrektor Świdnickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
- Marek Suwalski - Dyrektor Miejskiego Zarządu Nieruchomości
- Marek Zawisza – Prezes Zarządu Świdnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp z o.o.
- Tomasz Kurzawa – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego „Świdnica” Sp. z o. o.
- Magdalena Ryglicka - Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej w Świdnicy sp. z o.o.
- Tomasz Jaworski – Prezes Zarządu Świdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie XXII sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Przyjęcie protokołów z XX i XXI sesji Rady Miejskiej.
5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2026-2041 - (zał. nr 1, projekt uchwały).
6. Uchwalenie budżetu Gminy Miasta Świdnicy na 2026 rok *(zgodnie z uchwałą nr XLVI/548/10 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej)*:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej
 - b) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
 - c) odczytanie opinii Komisji Budżetu przez jej przewodniczącego
 - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków Komisji Budżetu
 - e) odczytanie oświadczeń Klubów Radnych dotyczących projektu budżetu
 - f) podjęcie uchwały budżetowej- (zał. nr 1, projekt uchwały).
7. Przedstawienie i przyjęcie Planu pracy Rady Miejskiej w Świdnicy na 2026 rok.
8. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej w Świdnicy za 2025 rok.
9. Przedstawienie Planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Świdnicy na 2026 rok.
10. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy w *Biurze Organizacji Pozarządowych*.
11. Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie- (zał. nr 1, proj. XXII:1-4).
12. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności.
13. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.
14. Oświadczenia i sprawy organizacyjne.
15. Zakończenie XXII sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

Ad 1. Otwarcie XXII sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski powitał Radnych, Prezydent Miasta, Zastępców Prezydenta, urzędników, mieszkańców, dokonał otwarcia XXII sesji Rady Miejskiej w Świdnicy w dniu 19 stycznia 2026 r., a następnie stwierdził quorum (20 radnych) i poinformował o prawomocności obrad.

Ad 2. Przedstawienie porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski przedstawił porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej (zał. nr 2). Poinformował, że wpłynęły autopoprawki Prezydent Miasta do projektów uchwał:

- w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2026-2041
- w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdnicy na 2026 rok.

Autopoprawki omówiła Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska.

W temacie porządku obrad zabrali głos:

Radny Jan Dzięcielski - dla mnie niezrozumiała jest ta autopoprawka bo najpierw powinniśmy procedować budżet na 2025 rok, który zaopiniowała RIO a dopiero później na kolejnej sesji korektą budżetu powinniśmy się tą autopoprawką zajmować. To, co dzisiaj dostajemy wpływa znacząco na budżet a przypominam, że nie procedowaliśmy budżetu bo Przewodniczący arbitralnie przeniósł jego procedowanie z grudnia na styczeń, przy czym mam wątpliwość czy miał prawo do tego, dlatego, że plan pracy Rady ustala Rada i w planie pracy Rady mieliśmy, że budżet głosujemy w grudniu tamtego roku. Pan Przewodniczący nie spytał Rady czy wyrażamy na to zgodę, arbitralnie przesunął i w tej chwili mamy chaos, nie wiemy de facto nad czym będziemy procedować - czy nad budżetem zaproponowanym w listopadzie czy nad tym, który w tej chwili jest z autopoprawką, a który wpływa na budżet i deficyt wzrasta prawie do 24 000 000 zł z 11 000 000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski – odpowiedział, że argumentem za przełożeniem budżetu jest właśnie ta autopoprawka, w grudniu jej nie było a teraz jest więc mamy pełną jasność co do tego, jak budżet może wyglądać.

Radny Jan Dzięcielski - przypomniał, że plan pracy Rady Rada zatwierdziła, nie Pan arbitralnie i Pan arbitralnie nie mógł przesunąć terminu sesji.

Radna Sylwia Osojca-Kozłowska - również mam uwagi co do tej autopoprawki. Mam podobne zdanie co Pan Radny Jan Dzięcielski, natomiast jednak proponowałabym, żebyśmy zwrócili uwagę na to czy możemy taką autopoprawkę przyjąć, ponieważ są w doktrynie prawa trzy możliwości przyjęcia autopoprawki przed przyjęciem budżetu i to jest akurat dosyć ściśle, sprawdziłam wykładnie i artykuły naukowe na ten temat - autopoprawkę można zgłosić przed wydaniem opinii RIO, wnieść po uwzględnieniu uwag RIO a także po uwzględnieniu propozycji komisji właściwej itd. Deficyt wzrósł o 100%, nie jestem przekonana, czy nasza RIO jednak nie uzna tej uchwały za nieważną.

Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk – poprosiła o powtórzenie pytania. Po powtórzeniu przez Przewodniczącego Rady Miejskiej odpowiedziała, że prawo dopuszcza wniesienie autopoprawki przed uchwaleniem budżetu. W ubiegłym roku też była wnoszona autopoprawka do projektu budżetu i uchwalony był łącznie z autopoprawką. Analizowałam wcześniejsze budżety i również była taka sama sytuacja. Wprowadzona autopoprawka to nic innego jak kontynuacja zmian w budżecie ostatnią uchwałą z 19 grudnia, tam przedsięwzięcia - bo to są wieloletnie zadania na kwotę ponad 21 000 000 zł - zostały przesunięte, wycofane z poprzedniego budżetu, zarówno deficyt został zmniejszony i przesunięty został w WPF-ie na 2026. Ten ruch jest konieczny ze względu na spójność tych dokumentów. Z ubiegłego roku zadania zostały wycofane, natomiast muszą być kontynuowane ze względu na zawarte umowy, przyznane dofinansowania. Oczywiście deficyt wzrasta, ale mamy bezpieczne źródła pokrycia, nie wzrasta zadłużenie - to są środki, które mamy już częściowo na rachunkach bankowych a częściowo wynikają z zawartych umów o dofinansowanie także deficyt wzrasta, ale jest bezpieczne źródło pokrycia.

Radny Jan Dzięcielski – mówię o naszym procedowaniu, mamy uchwałę z 2010 roku, która jasno określa jak powinien być procedowany budżet i w tej uchwale jest zapisane, że na wniosek ewentualnie Komisji mogą być przesunięcia między działami, nie ma nic o autopoprawkach władzy wykonawczej, więc moim zdaniem powinniśmy najpierw przyjąć budżet na 2025 rok bez autopoprawki, później powinniśmy przyjąć korektę, jeżeli Rada wyrazi na to zgodę.

Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk – odpowiedziała, że prawo dopuszcza przyjęcie autopoprawki przez Radę a składanie autopoprawki jest wyłącznie w kompetencji zarządu, czyli Pani Prezydent przedkłada Państwu autopoprawkę i wszystko zostało złożone zgodnie z przepisami prawa.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska - trzeci raz powiem - to jest korekta, której dokonali Państwo w grudniu ubiegłego roku, jedyna zmiana dodatkowa - myślę, że to nie budzi Państwa wątpliwości - dotyczy przesunięcia środków w kwocie 130 000 zł na realizację zadań z zakresu polityki społecznej, żebyśmy mogli uratować PERSONI w Świdnicy, o co Pan Radny też zabiegał. Wszystkie inne zmiany wynikają z dokumentu, który Państwo przegłosowali a przed przegłosowaniem zaopiniowali.

Radna Violetta Wiercińska - zapytała czy Komisja Budżetu zdążyła zapoznać się z autopoprawką i ją opiniować. Z tego, co wiemy autopoprawka wpłynęła do nas w piątek po godzinie 12, stąd pytanie czy Komisja Budżetu zapoznała się i opiniowała tą autopoprawkę, bo taki jest wymóg prawny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – odpowiedział jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, że Komisja opiniowała autopoprawkę, do Komisji autopoprawka trafiła przed posiedzeniem czwartkowym, które odbyło się 15 stycznia i opinia Komisji Budżetu jest pozytywna.

Adwokat Ewelina Olejnik – zweryfikowałam, jeżeli chodzi o podstawy prawne i tak, autopoprawki są możliwe do procedowania nad projektem uchwały budżetowej.

Radny Jan Dzięcielski – zapytał, dlaczego żeśmy w czwartek nie otrzymali informacji o tej autopoprawce tylko dopiero w piątek po 12:00.

Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk - odpowiedziała, że autopoprawka została przedłożona w czwartek w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski - zaraz to zweryfikuję, ale to widać było w późnych godzinach, jeśli w czwartek.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska –treść autopoprawki dotycząca przesuniętych z roku 2025 zadań była gotowa wcześniej. Na moją prośbę indywidualną Pani Skarbnik dokonywała zmian dotyczących PERSONI. Mam nadzieję, że Pani Ewa Kowalska Państwa teraz słucha i widzi, jakie budzi emocje poprawka, która spowodowała opóźnienie wpłynięcia dokumentu, bo to Państwo zabiegali o to, żeby ratować PERSONI, więc tłumaczę - wprowadziliśmy zmiany i to spowodowało przesunięcie redagowania autopoprawki o trzy dni. To, nad czym Państwo teraz procedujecie to są zmiany, których Państwo dokonaliście w grudniu ubiegłego roku, te zmiany muszą się znaleźć w obecnie obowiązującym budżecie. Deficyt to nie jest zadłużenie i też Państwo nie wprowadzajcie mieszkańców w błąd, dlatego, że deficyt to jest różnica pomiędzy wydatkami a dochodami. Pani Skarbnik tłumaczy Państwu, że na te zadania, które Państwo przesunęli mamy zagwarantowane środki - pieniądze leżą na kontach, czekamy na Państwa decyzję, żeby móc te zadania realizować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski - Przewodniczący Komisji Budżetu wyjaśnił, że on już na posiedzeniu czwartkowym Komisji miał tą autopoprawkę, czyli dotarła do najbardziej kompetentnej komisji bo to ona musiała wydać opinię a Państwo rzeczywiście dostali ją w piątek o godzinie 12:00 na maila, niestety sprawy się pojawiają szybko, znienacka i tak działamy, może pod presją, ale zgodnie z prawem.

Radny Wiesław Żurek - cała ta sytuacja, wątpliwości jednych radnych, wyjaśnienia Pani Prezydent wynika tylko z jednej rzeczy Panie Przewodniczący - jest to z Pana winy, że 15 grudnia nie podjęliśmy uchwały budżetowej i tu powinien być koniec dyskusji, bo autopoprawka reguluje pewne sprawy, Pani Prezydent tłumaczy jasno i wyraźnie, musi się to wszystko pospinać, jednak okoliczności, w jakich się to odbywa nie są normalne i jest to tylko i wyłącznie wina albo Pana albo tych, którzy zadecydowali, że w grudniu nie podjęliśmy uchwały budżetowej. Tu każdy ma prawo wyrazić swoją opinię - koledzy wyrażają taką, druga

strona wyraża taką, Pani Prezydent nas ostrzega przed Panią Ewą. Traktujmy się poważnie, ta sprawa wynika tylko i wyłącznie z niepodjęcia uchwały a teraz argumentami możemy się tu przerzucać. Pierwszy raz się takie coś zdarza a jestem czwartą kadencją, autopoprawka jest rzeczą normalną, o tym wiemy, tylko tu jest sytuacja niespotykana.

Radna Sylwia Osojca-Kozłowska - jeszcze raz nawiążę do tego, co mówiłam. Rozumiem wniesienie treści autopoprawki, ale nie rozumiem wniesienia jej w takim trybie i Pani Prezydent - prosiłabym jednak, żeby Pani nie szantażowała radnych Panią Ewą Kowalską ani nie straszyla, bo to, co Pani robi jest niestosowne, natomiast prosiłabym, aby mieć na względzie, że jednak znacząco zmieniają się wskutek tej autopoprawki parametry budżetu i nieważne, czym jest deficyt, ale jednak on wygląda trochę inaczej niż w uchwale, którą opiniowało RIO, czyli tą, która została przedłożona 15 listopada i którą opiniowała z opóźnieniem - w stosunku do uchwały proceduralnej - Komisja Budżetu, więc pytanie jest takie, aby Pani prawnik się wypowiedziała - czy naprawdę nie naruszymy prawa za moment, głosując autokorektę do budżetu bez opinii RIO.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – odpowiedziała, że bierze winę na siebie, że Państwo otrzymali autopoprawkę nie 3 dni wcześniej tylko w czwartek, ponieważ po powiatowym spotkaniu samorządowców i naradzie ze Starostą Świdnickim uzgodniliśmy sposób wsparcia PSONI, żeby organizacja mogła sięgnąć po rezerwę z puli Premiera Rzeczypospolitej Polskiej i musi mieć zapewniony wkład własny. Jeżeli tych środków nie zgromadzimy i nie prześlemy szybko to ta szansa może przepaść i wtedy mamy w mieście bardzo duży problem z budową ośrodka dla osób niepełnosprawnych. Chyba wszyscy zabiegali o to, żeby znaleźć taki klucz, żeby pomóc w realizacji tej inwestycji. Jako, że ta narada była kilka dni temu a nasze rozmowy jak to przeprowadzić prawnie też chwilę musiały potrwać, stąd jeszcze raz wyjaśniam - przez tę zmianę musieliśmy zmienić gotową już autopoprawkę i nikogo nie szantażuję Pani Radna, szantaż to chyba nie jest moja domena, raczej kogoś innego na tej sali, tudzież rozgłaszanie w przestrzeni publicznej nieprawdziwych informacji czy raczej sianie dezinformacji, jeżeli ktoś się nie zna na procedurach związanych z kształtowaniem budżetu i jego konstrukcją, to może czasem lepiej, żeby zamilczał.

Radna Violetta Wiercińska - Pani Prezydent powiedziała, że wprowadza taką zmianę, że są przeznaczone 130 000 zł na PSONI, natomiast w autopoprawce jest wiele innych rzeczy np. budowa budynku mieszkalnego z usługami, parkingiem podziemnym wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ulicy Leśnej w Świdnicy, prawie 2 500 000 zł, jest to nowa inwestycja wprowadzana do autopoprawki, której nie było w budżecie, który miał być procedowany w grudniu, poza tym jest zwiększenie kosztów termomodernizacji Urzędu Miejskiego.

Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk – wyjaśniła, że gdybyśmy porównali zmiany w uchwale grudniowej, które były na minus na kwotę ponad 21 000 000 zł to jest dokładnie to samo w autopoprawce, tylko na plus. Zadanie, o którym Pani mówi pierwotnie było planowane jako jednoroczne, jednak ze względu na to, że prace nie zostały zakończone, przenosimy na rok 2026. To nie jest nowe zadanie, ono było w planie na 2025 rok i jeżeli by wziąć uchwałę grudniową to są dokładnie te same przedsięwzięcia na identyczne kwoty - tam na minus, tu na plus wraz ze źródłami finansowania.

Radny Wiesław Żurek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poinformował, że nie ma więcej głosów w dyskusji, zakończy ją i nie będzie potrzeby głosować wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie porządek obrad XXII sesji Rady Miejskiej ze zmianami:

w głosowaniu: za -11 , przeciw -9 , wstrzymało się -1 ,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 3)

porządek obrad ze zmianami został przyjęty

Ad 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

W skład Komisji Uchwał i Wniosków powołano Radnych:

- Jan Dzieścielski
- Joanna Gadzińska
- Krzysztof Grudziński

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie skład Komisji:

w głosowaniu: za -20 , przeciw -0 , wstrzymało się -0 ,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 4)

skład Komisji Uchwał i Wniosków został przyjęty

Ad 4. Przyjęcie protokołów z XX i XXI sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski przypomniał, że protokoły z XX i XXI sesji Radni otrzymali w formie elektronicznej i były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Radni nie wnieśli uwag do protokołów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski zaproponował głosowanie obu protokołów razem i poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XX i XXI sesji Rady Miejskiej:

w głosowaniu: za -20 , przeciw -0 , wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 5)

protokoły z XX i XXI sesji Rady Miejskiej zostały przyjęte

Ad 5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2026-2041

Projekt uchwały w sprawie **Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Świdnica na lata 2026-2041** wraz z autopoprawką przedstawiła Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk (zał. nr 6, 6a).

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga odczytał *uchwałę nr XIII/105/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2025r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Świdnicy przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2026 rok* (zał. nr 7).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga - jako Przewodniczący Komisji poinformował, że po części jest sprawcą tego całego zamieszania, które powstało, za co przeprasza. W listopadzie Komisja Budżetu się zebrała, omawiała budżet i Wieloletnią Prognozę Finansową oraz wnioski z poszczególnych komisji, jak również naszej. Ponieważ wnioski nie wpłynęły to do Pani Prezydent i Pana Przewodniczącego żadne pisma odnośnie wniosków nie poszły. Tamtego dnia Komisja nie opiniowała projektu uchwały budżetowej jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej, ponieważ budżet nie był uchwalany w grudniu, trafił dopiero pod obrady sesji w styczniu, został on z powrotem przeze mnie przedłożony na Komisji Budżetu wraz z autopoprawką - zarówno budżet jak i Wieloletnia Prognoza Finansowa i uzyskał opinię pozytywną. Za to całe zamieszanie bardzo Państwa przepraszam, jest to moje niedopatrzenie, że tak późno opiniowaliśmy budżet.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie projekt uchwały:

w głosowaniu: za - 11, przeciw - 10, wstrzymało się - 0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 8)

projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Świdnica na lata 2026-2041 wraz z autopoprawką został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad 6. Uchwalenie budżetu Miasta Świdnicy na 2026 rok

(zgodnie z uchwałą nr XLVI/548/10 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej):

a) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdnicy na 2026 rok wraz z autopoprawką przedstawiła Skarbnik Miasta Marta Żłobicka-Wnuk (zał. nr 10,10a).

b) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga odczytał uchwałę nr XIII/106/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świdnicy projekcie uchwały budżetowej Gminy Miasta Świdnicy na rok 2026 (zał. nr 11).

Następnie odczytał uchwałę nr XIII/107/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Miasta Świdnicy na 2026 rok (zał. nr 12).

c) odczytanie opinii Komisji Budżetu przez jej przewodniczącego

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rafał Fasuga poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu budżetu na 2026 rok.

d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków Komisji Budżetu

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – nie mam wystąpienia na piśmie, pozwolę sobie tylko na kilka słów podsumowania. Po tych wprowadzonych zmianach po autopoprawce, dochody miasta wynoszą 488 620 000 zł, wydatki 512 270 000 zł, mamy więc znów bardzo ambitny budżet. Budżet, który proponujemy zawiera dużo inwestycji, to jest już w tej chwili 112 000 000 zł, a trzeba też mieć świadomość, że prawdopodobnie, jeżeli Państwo przyjmą budżet - jeżeli nie przyjmiecie budżetu nie będziemy realizować żadnych inwestycji - będziemy zgłaszać jeszcze poprawki, które wynikają z procedowanych nadal konkursów, zarówno w Instytucji Pośredniczącej Dolnośląskiej jak i w Aglomeracji Wałbrzyskiej oraz w Urzędzie Marszałkowskim, bo jest to ostatni rok, w którym możemy starać się o pozyskanie dodatkowego finansowania na realizację inwestycji zarówno z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji jak i Funduszy Europejskich dla Dolnego Śląska. Fundusz Sprawiedliwej Transformacji kończy się, to jest ostatni moment, żeby pozyskać pieniądze i zrealizować zadanie właśnie w tym roku. Z informacji jakie mamy jako samorządowcy, fundusz ten nie będzie przedłużony, możliwe że będzie przedłużona procedura rozliczania wykonanych zadań i ona może wejść w rok 2027, ale wiążących decyzji nie ma, stąd też robimy wszystko, aby maksymalnie Świdnica mogła z tych

pieniędzy skorzystać. Podobnie Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska, tam jest trochę bardziej elastyczna procedura, bo o te środki zabiegamy, ale rozliczać będziemy mogli o rok dłużej, więc jest to dla nas duże udogodnienie, bo i tak ta kumulacja w tym roku i w poprzednim była bardzo duża. Co to oznacza – to, że niekiedy robimy coś, co wolelibyśmy odłożyć i rozłożyć w czasie, podejmujemy się zadań bardzo trudnych jak np. termomodernizacja miejskich przedszkoli. Gdyby napływ środków, możliwość sięgnięcia po dotację był bardziej elastyczny i rozłożony w dłuższym okresie to nie podjęlibyśmy decyzji, żeby remontować kilka placówek jednocześnie, bo jest to ogromny wysiłek logistyczny i duże utrudnienia przy znalezieniu wykonawców i nadzorowaniu. Mimo tego, iż w roku ubiegłym zrealizowaliśmy inwestycji kilkadziesiąt na łączną kwotę około 170 000 000 zł, w tym roku to już jest 112 000 000 zł i jeszcze ta kwota się zwiększy. Pracujemy w tym samym składzie, zarówno Wydział Funduszy Zewnętrznych, który prowadzi te wszystkie wnioski formalnie, Wydział Księgowości, który nadzoruje realizację zadania od strony finansowej, ale przede wszystkim Wydział Inwestycji i Wydział Dróg - również częściowo te zadania są przez ten wydział realizowane - pracują w takim samym składzie. Pracownicy są bardzo mocno obciążeni pracą, ale też wiedzą, że jak temu nie sprostamy to z pewnych szans nie będziemy mogli skorzystać, stąd też m.in. decyzja nieprzyjęcia do budżetu większości wniosków, jakie Państwo składali i większość tych wniosków, nie wszystkie, uważamy z moimi zastępcami za jak najbardziej zasadne i merytoryczne, ale to są propozycje i projekty, które mogą być realizowane ze środków własnych lub ze wsparciem funduszy krajowych czy wojewódzkich. Niestety to, co znalazło się we wnioskach nie wpisuje się w katalog zadań, które mogą ubiegać się o dofinansowanie unijne i to nie są łatwe decyzje, ale takie musieliśmy podjąć, żeby budżet domknąć, żeby to, co Państwu przedstawiliśmy było realne, wiarygodne i żebyśmy czasowo byli w stanie wszystkie zadania wykonać, tak jak obligują nas zawarte z Dolnośląską Instytucją Pośredniczącą umowy - nie tylko z instytucjami dolnośląskimi, szereg środków przechodzi przez IPAW.

To, czego Państwo tu jeszcze nie widzicie, a co my już mamy w planach i będziemy chcieli wprowadzać kolejnymi korektami do budżetu to m.in. środki na kolejne dwa przedszkola i Młodzieżowy Dom Kultury. Jesteśmy tam w trakcie procedowania, ale ponieważ nie ma decyzji ze strony instytucji pośredniczącej, nie możemy tych pieniędzy jeszcze pokazać, nie możemy o taką korektę wnioskować i druga bardzo ważna rzecz, o której już mówimy głośno, bo decyzja zapadła na szczeblu decyzyjnym, ale umowy wciąż nie ma - dofinansowanie rzeczy, o którą wszyscy z Państwa postulują, czyli parkingi. To jest bardzo dobra wiadomość i to są kolejne miliony, które do budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej będziemy wprowadzać.

Te najważniejsze zadania, na czym się będziemy skupiać w tym roku to termomodernizacja przedszkoli miejskich, łącznie jest to kwota prawie 17 000 000 zł. Trudny manewr, Pani Dyrektor Magdalena Urbańska-Malucha odpowiedzialna jest za relokację przedszkolaków, Pani Dyrektor Joanna Salus za realizację inwestycji. Mam nadzieję, że wszystkie nasze plany w tej kwestii zostaną zrealizowane tak jak zaplanowaliśmy i te termomodernizacje zostaną dokonane. Transformacja energetyczna budynków komunalnych w celu ograniczenia niskiej emisji - to środki, którymi będzie zawiadywał Miejski Zarząd Nieruchomości. Zakończyliśmy z końcem roku termomodernizację 9 budynków, 14 kolejnych czeka na ostateczną decyzję instytucji pośredniczących i też czasu tu nie mamy dużo, bo musimy wszystkie prace zmieścić w bieżącym roku. Bardzo ważny remont drogowy, jego pierwsza część czyli przebudowa Alei Niepodległości. Jesteśmy gotowi z dokumentacją, jeżeli będziemy mieli budżet, możemy przystąpić do przygotowania procedury przetargowej i mniej więcej w połowie roku rozpocząć prace. Podzieliliśmy ten remont na dwa etapy, to wynika ze spraw finansowych, ale także z logistyki. Zamknięcie tak ruchliwej ulicy, zorganizowanie innego rodzaju przejazdów przez centrum miasta jest rzeczą trudną, nie jeśli chodzi o samo zorganizowanie tego logistycznie, natomiast będzie to wielkie wyzwanie dla kierowców, chcemy więc minimalizować te utrudnienia, choć one i tak nastąpią. Inne - mniej może wartościowe, ale ważne - remont pomieszczeń schronu pod Placem Grunwaldzkim, przebudowa ulicy Prądyńskiego, modernizacja Placu Kombatantów czy prace projektowe, w które włączymy się w jednym przypadku - ulica

Przemysłowa. Jeżeli my wykonamy dokumentację, mamy zapewnienia z Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, że weźmie na siebie ciężar przebudowy, remontu kapitalnego ulicy Przemysłowej, dokumentacja jest po naszej stronie, dokumentacja ulicy Parkowej - też bardzo oczekiwane zadanie czy prace rozbiórkowe przy Placu Grunwaldzkim 7 . Da to efekt nie tylko uporządkowanej przestrzeni, ale dodatkowych miejsc parkingowych, o co też wielu z Państwa zabiega, jest to ściśle centrum miasta i inwestycja, którą chcielibyśmy rozpocząć, czyli budowa Parku Wodnego. Na jego temat powiedzieliśmy już tyle i w tak różnych gremiach, że dodawać nic nie muszę. Jestem pewna jednego - mieszkańcy bardzo na tę inwestycję czekają, analizy, które zrobiliśmy z Panią Skarbnik i które znalazły się w WPF dają pewność co do jednego - Świdnica jak najbardziej może podjąć się takiego zadania, stać nas na realizację tak dużej inwestycji. 70 000 000 zł, które dziś wyliczają twórcy PFU to jest kwota, którą chcielibyśmy rozłożyć na trzy lata, zaczynamy od pełnej dokumentacji projektowej, od tej części, która pozwoli nam na pozyskanie pozwolenia na budowę a same prace budowlane trwałyby w roku 2027-2028 i prawdopodobnie na początku roku 2029. Nie można mówić o tym, że taka inwestycja doprowadzi do jakiegoś zachwiania w finansach, bo inwestycje zrealizowane w roku ubiegłym, 170 000 000 zł – wykonane, rozliczone, zapłacone a efekty tych remontów i inwestycji widzą Państwo i mieszkańcy, chcielibyśmy taki trend kontynuować i wykorzystać maksymalnie wszystkie możliwości, jakie pojawiają się przed budżetem, nie nadwyrężając jego finansów, poruszając się cały czas w bezpiecznych granicach. Nie mówię tutaj tylko o wskaźnikach, co do których jesteśmy zobligowani, bo nasze wskaźniki są bardzo bezpieczne i wskaźnik spłaty zadłużenia jest w przypadku naszego miasta dużo niższy niż przewidywana maksymalna wysokość, ale patrzymy też realnie na rosnące dochody świdniczan, możliwości pozyskania środków zewnętrznych - nie tylko ze źródeł unijnych, ale też wojewódzkich czy krajowych, mamy w tym zakresie bardzo duże doświadczenie, wiedzę jak po te środki sięgać i jestem przekonana, że w przypadku innych inwestycji niż do tej pory zrealizowane, takie pomysły i projekty zyskują uznanie i wsparcie zewnętrzne. Budżet bezpieczny i trudny, szczególnie po stronie inwestycji, ale moim zdaniem, i nie tylko, bo potwierdzają to przed chwilą przytoczone przez Pana Wiceprzewodniczącego opinie RIO - budżet jak najbardziej do wykonania, dlatego rekomenduje Państwu jego przyjęcie, żebyśmy mogli zacząć realizować to, co sobie na ten rok zaplanowaliśmy.

e) odczytanie oświadczeń Klubów Radnych dotyczących projektu budżetu

- Radny Michał Zastawny przedstawił stanowisko Klubu Radnych „Razem Dla Świdnicy” (zał. nr 13).
- Radny Jan Dzięcielski przedstawił stanowisko Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej (zał. nr 14).

f) podjęcie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie projekt uchwały:

w głosowaniu: za - 8, przeciw - 2, wstrzymało się – 11,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 15)

projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdnicy na 2026 rok wraz z autopoprawką został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Przerwa 15 min

Ad 7. Przedstawienie i przyjęcie Planu pracy Rady Miejskiej w Świdnicy na 2026 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski przedstawił plan pracy Rady Miejskiej na 2026 rok (zał. nr 17).

W temacie planu pracy zabrali głos:

Radny Jan Dzięcielski - mam tylko uwagę, którą już tu dzisiaj kilkakrotnie mówiłem - jeżeli Pan będzie chciał zmienić plan pracy Rady, powinien Pan o nią spytać, jeżeli dzisiaj przegłosujemy plan pracy Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski – odpowiedział, że obiecuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2026 rok:

w głosowaniu: za -18 , przeciw -0 , wstrzymało się -1,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 18)

plan pracy Rady Miejskiej w Świdnicy na 2026 rok został przyjęty

Ad 8. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej w Świdnicy za 2025 rok

Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów za 2025 rok przedstawił Przewodniczący Komisji Rafał Fasuga (zał. nr 19).

Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury za 2025 rok przedstawił Przewodniczący Komisji Michał Zastawny (zał. nr 20).

Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty i Kultury za 2025 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji Danuta Morańska (zał. nr 21).

Sprawozdanie z działalności Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy Międzynarodowej za 2025 rok przedstawił Przewodniczący Komisji Edmund Frączak (zał. nr 22).

Sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa za 2025 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji Anna Światowa (zał. nr 23).

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2025 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji Joanna Gadzińska (zał. nr 24).

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2025 rok oraz z realizacji przez kierowników kontrolowanych jednostek zaleceń pokontrolnych przedstawiła Przewodnicząca Komisji Sylwia Osojca-Kozłowska (zał. nr 25).

Ad 9. Przedstawienie Planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Świdnicy na 2026 rok

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski zaproponował, aby nie odczytywać planów pracy Komisji, które Radni otrzymali w wersji papierowej. Radni nie wnieśli sprzeciwu. Radna Anna Światowa – poinformowała o dopisaniu dwóch punktów w planie pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa. W związku z tym, że Komisja odbyła się w piątek po godz. 16:00, nie zdążyła dostarczyć go do Biura, żeby Państwo mieli wydrukowane te zmiany. Są dwie zmiany – w I punkcie Bezpieczeństwo i prewencja dodaliśmy wizytę w Areszcie Śledczym w Świdnicy i w II punkcie Wsparcie społeczne i senioralne mamy w planie

zaproszenie Dyrekcji i Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 315 im. Jana Pawła II w Świdnicy celem omówienia naboru i bieżących spraw szkoły. W pozostałych punktach plan pracy się nie różni, chciałam, żeby Państwo wiedzieli, że takie zmiany zaszyły i dzisiaj, najpóźniej jutro otrzymają je Państwo na swoje skrzynki mailowe, przepraszam, że tak późno.

Plan pracy na rok 2026: Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa (zał. nr 26), Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury (zał. nr 27), Komisji Oświaty i Kultury (zał. nr 28), Komisji Budżetu i Finansów (zał. nr 29) oraz Komisji Sportu, Turystyki i Współpracy Międzynarodowej (zał. nr 30) zostały przyjęte.

Ad 10. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy w Biurze Organizacji Pozarządowych.

Sprawozdanie z kontroli pn. „Kontrola Biura Organizacji Pozarządowych” przedstawiła Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego - Radna Violetta Wiercińska (zał. nr 31).

Po przedstawieniu sprawozdania wniosła swoje uwagi - zgodnie ze statutem, protokół z kontroli podpisany przez członków zespołu kontrolnego i kierownika jednostki kontrolowanej, powinien być przyjęty przez Komisję w głosowaniu. Członkowie z ramienia komitetu wyborczego Pani Prezydent, nawet Pani Radna Światowa, która była członkiem komisji kontrolującej, zażądali zmian w treści niektórych wniosków i rekomendacji, a że mają oni większość w komisji to przegłosowali te zmiany. Uważa, że było to niezgodne z przepisami zawartymi w statucie. Przytoczyła punkty, które zostały pominięte: inicjatywy lokalne nie mają formy konkursowej. Z inicjatywy lokalnej trzy lata z rzędu skorzystało to samo stowarzyszenie - odniosłam wrażenie, że preferencyjne traktowanie stowarzyszenia utrudnia nowym inicjatywom obywatelskim dostęp do uzyskania dotacji. Warto rozważyć również weryfikację beneficjentów, aby to nie były osoby kontrowersyjne. W Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych przy ul. Długiej 33, od lipca 2021 r. z adresu korzysta nieuprawniona do tego MKS Volley Świdnica Sp. z o.o. - zapis adresu siedziby w KRS. Mimo, iż korespondencja Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego czy Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu była kierowana na ten adres, ani Biuro Organizacji Pozarządowych ani obsługa prawna Urzędu Miejskiego nie zwróciły się do Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego o wykreślenie adresu z KRS. Korespondencja adresowana do MKS Volley Świdnica była kierowana na adres Długa 33 do 2025 r., jeszcze z lipca była ta korespondencja i sukcesywnie odsyłana do nadawców. Zaleca się podjęcie kroków zmierzających do wyeliminowania zaistniałego stanu, w szczególności wyjaśnienie okoliczności zgłoszenia siedziby do spółki do KRS, złożenia wniosku o wykreślenie go oraz wystąpienie o analizę prawną pod kątem ewentualnego poświadczenia nieprawdy przez osoby reprezentujące spółkę przy jej rejestracji.

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski poddał pod głosowanie sprawozdanie z kontroli Komisji Rewizyjnej pn. „Kontrola w Biurze Organizacji Pozarządowych”:

w głosowaniu: za -20 , przeciw -0 , wstrzymało się -1,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 32)

sprawozdanie zostało przyjęte

Ad 11. Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski przekazał prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Rafałowi Fasudze.

Ad 11.1

Projekt uchwały nr XXII/1. w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przedstawił Zastępca Prezydent Miasta Krystian Werecki (zał. nr 33).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W temacie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Jan Dzięcielski - trochę wróć do tematu Panie Prezydencie, bo pamiętamy jak w kampanii wyborczej, nie ma Pana Przewodniczącego, który również postulował by zmienić być może terminy, ewentualnie pojemności worków, żeby to wpływało na mniejsze obciążenia kosztowe mieszkańców. Zostało przeanalizowane czy ten system, który mamy jest najbardziej efektywny i najbardziej zabezpiecza nas przed zaśmiecaniem miasta.

Zastępca Prezydent Miasta Krystian Werecki - jeżeli chodzi o system gospodarki odpadami i same koszty - wnioski z Rady dotyczyły przede wszystkim zmiany metody ustalenia opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami i taka metoda była zgłaszana na sesji wcześniej przez radną Osojcę-Kozłowską, tak jak mówiłem i obiecałem, że takiej analizy dokona Wydział Gospodarki Odpadami to taką analizę wykonaliśmy. Jeżeli chodzi o system gospodarki odpadami i zmianę metody opłaty to w idealnej rzeczywistości, gdybyśmy wzięli pod uwagę zużycie wody w m³ na całe miasto to okazało się, że kilkaset tysięcy złotych mielibyśmy więcej niż z tytułu metody od mieszkańca - przy idealnych warunkach, jednakże ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w mieście jasno wskazuje, że w niektórych nieruchomościach możemy maksymalnie pobierać opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami w kwocie chyba powyżej 200 zł i nie więcej, za chwilę przytoczę dokładną kwotę i dlatego niekoniecznie mogliśmy prognozować, że ten dochód byłby w takiej wysokości. Jednocześnie biorąc pod uwagę opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami od wody, byłby jeden zasadniczy problem w prognozie po stronie dochodów. Wszystkie deklaracje, które byłyby składane do gminy, mogłyby być cofane kilka miesięcy wstecz. To spowodowałoby, że nigdy byśmy nie wiedzieli, jak ten dochód wyglądałby w ciągu całego roku. Na początku stycznia jestem w stanie powiedzieć, jak będzie mniej więcej wyglądał deficyt na koniec roku, jeżeli nie będziemy podnosić opłaty z tytułu za gospodarowania odpadami. Biorąc pod uwagę analizy, które wpłynęły do mnie, nie mogliśmy w tym momencie do końca powiedzieć, jaki deficyt byłby na koniec roku 2026. Jednocześnie poprosiłem, aby moi pracownicy skontaktowali się z Urzędem Gminy w Łodzi, który taką metodę stosuje i gmina nie jest do końca zadowolona z tej metody. Zamiast dochód wzrosnąć, jeżeli chodzi o opłatę z tytułu zagospodarowania odpadami, zmalał. Jeżeli chodzi o zużycie wody w październiku, na całe miasto Świdnica to jest 228 000 m³. Biorąc zakres 66% stawki maksymalnej, jeżeli chodzi o wodę, byłaby to kwota 14,60 za m², czyli około 3 328 800 zł, jeżeli chodzi o wpływ miesięczny do budżetu. My na chwilę obecną w październiku mieliśmy kwotę ok. 2 500 000 zł jeżeli chodzi o dochód od osoby, jednakże dochód musi być pomniejszony o gospodarstwo domowe, które nie mogą przekroczyć kwoty 247,03 zł, to wynika z ustawy i braliśmy pod uwagę kilka domków jednorodzinnych. Mamy np. nieruchomości przy ulicy Towarowej - deklaracje złożoną na 20 osób. Jeśli chodzi o metodę od wody i ilość zużycia, która nie jest nam znana to mieszkańcy z tej nieruchomości mogą maksymalnie zapłacić 247 zł, obecnie z tej metody mamy dochód w kwocie 840 zł. Taka sama sytuacja jest przy ulicy Wierzbowej - obecnie deklaracja złożona jest na 15 osób na danej nieruchomości i przy obliczeniu metody od wody maksymalna stawka, którą możemy ściągnąć z tej nieruchomości to kwota 247,03 zł, obecnie jest to 630 zł. Jest kilka takich nieruchomości, które były poddane analizie. Pomniejszając tą kwotę o te parametry finansowe może okazać się, że dochód będzie porównywalny. Dla mnie dość niebezpieczne jest to, że na początku roku nie byłbym w stanie stwierdzić, jaki będzie dochód gminy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami, co wiązałoby się z ewentualnym zagrożeniem dla całego systemu gospodarki odpadami. Jeszcze poprosiłem o kontakt z naszymi zarządcami, czy oni byliby gotowi do tego, aby taką opłatę wprowadzić, ponieważ jeżeli chodzi o deklaracje, składają je zarządcy wspólnot i spółdzielni do gminy, czyli

w tym momencie to wspólnoty bądź spółdzielnie będą musiały złożyć taką deklarację i zrobić odpowiednio odczyty. Skontaktowali się moi pracownicy z pracownikami spółdzielni mieszkaniowych, ale także ze wspólnotami i jeżeli chodzi o spółdzielnie to mieszkańcy mają indywidualne nakładki radiowe, one są rozliczane przy liczniku głównym, różnica od licznika głównego a indywidualnego to jest około 10%, w przypadku awarii różnica ta może sięgać nawet 20%. To są dość duże liczby, które mogą w tym momencie zakłamać wynik końcowy jeżeli chodzi o zużycie wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa miała też przypadki, że lokal był całkowicie niezamieszkały, właściciele byli za granicą a zużycie wody wysokie, ponieważ np. ciekła spłuczka. Z doświadczenia zarządców wynika, że średnie zużycie wody nie jest równoznaczne z ilością osób zamieszkujących, z tą samą ilością osób gospodarowania używają inne ilości wody, dotyczy to w szczególności dzieci czy osób starszych. Jeżeli chodzi o inne informacje, które uzyskaliśmy od zarządców wspólnot - nie wszystkie lokale są opomiarowane, z doświadczenia zarządców wynika, że średnie zużycie wody nie jest równoznaczne z ilością osób zamieszkujących. Mieszkania nieopomiarowane rozliczane są na koniec roku, obliczana jest różnica ilości wody licznika głównego i dzielona jest na te mieszkania, które są nieopomiarowane. Są też stare wodomierze, więc niektórym mieszkańcom opłaca się składać i płacić w formie ryczałtu. Komunalne mieszkania również mają nieważne wodomierze, mieszkańcy celowo ich nie wymieniają, ponieważ lepiej wychodzi im ryczałt, więc jest wiele takich czynników, które mogą wpłynąć na to, że opłata będzie niemiarodajna. Jeżeli chodzi o zebrane informacje z Urzędu z Łodzi, gdzie jest system tzw. mieszany, mamy część z opłaty pobieranej od osoby zamieszkującej a część od zużycia wody. Wraz z tymi informacjami, które uzyskaliśmy od wspólnot proponuję, aby nie zmieniać tej metodologii, ponieważ te kilkaset tysięcy złotych, które nie wiemy ile będzie wynosić, nie da nam żadnej korzyści a może wprowadzić chaos w całym systemie gospodarki odpadami. Biorąc pod uwagę przejście na metodę od wody, tracimy jako gmina pewne instrumenty kontroli mieszkańców. Przez cały czas jako Wydział Gospodarki Odpadami kontrolujemy i prowadzimy postępowania administracyjne, które kończą się wydaniem decyzji administracyjnej i naliczaniem opłaty 5 lat wstecz. To nie jest tak, że nie staramy się uszczelniać tego systemu, w chwili obecnej jest ponad 1600 osób, których dane różnią się, jeżeli chodzi o meldunek a te, które dotyczą złożonych deklaracji. To jest kwota około 885 000 zł rocznie, która mogłaby brakować, jeżeli byśmy brali 1:1 meldunki i złożone deklaracje, biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie meldunki stałe. Kontrolując i wszczynając postępowania zbieramy różne materiały i dowody, z których wynikać będzie błędna liczba osób, m.in. składamy wnioski do SPWiK, Urzędu Skarbowego, ZUS-u, weryfikujemy także w szkole dane dotyczące adresu zamieszkania dzieci, ponieważ często zdarzało się tak, że rodzice nie wpisywali dzieci, jeżeli chodzi o deklaracje. Kontrole Straży Miejskiej, wzywanie strony lub świadków w celu przesłuchania co do niejasności związanych z deklaracjami. Żeby nie być gołosłownym - w 2023 r. pozyskaliśmy na podstawie tych działań do budżetu 98 719 zł, w 2024 r. jest to kwota 221 351 zł, a w 2025 r. 114 904 zł, także osoby, które uchylają się od tego obowiązku staramy się - wcześniej czy później - przymusić do tych działań, więc ta metoda została zweryfikowana przez pracowników. Miałem o niej mówić dość szerzej przy analizie stanu gospodarki, ale jak Pan radny przywołał, że faktycznie były takie wnioski radnych - nie rekomenduję wprowadzenia systemu za wodę w naszym mieście albo systemu mieszanego, ponieważ może to narazić nas na to, że nie będziemy w stanie pokryć kosztów związanych z przetargami, bo na ten moment mogę zaplanować sobie ile mniej więcej będę miał dochodu, jakie będą wydatki. Kiedy rozstrzygamy procedurę przetargową i wiem, jakie koszty będzie musiała ponieść gmina to też wiem, jakie działania ewentualnie podjąć jeżeli chodzi o stronę dochodową bądź ile będzie musiało miasto dopłacić z budżetu. Ta pewna niejasność drugiej metody od wody może nas narazić na to, że nie będziemy mieli możliwości pewnych prognoz, co moim zdaniem wpłynie negatywnie na cały system gospodarki odpadami.

Radna Sylwia Osójca-Kozłowska - zostałam wywołana przez Pana Prezydenta bo faktycznie byłam tą osobą, która prosiła o przeanalizowanie i dziękuję za tą szczegółową analizę. Jeżeli mogłabym prosić np. na skrzynki, żeby to wpłynęło, żebyśmy mogli się z tym zapoznać, jestem wzrokowcem, więc z chęcią się z tym zapoznam bardziej, natomiast rozumiem, że jednak my co roku będziemy dokładać do gospodarki odpadami, tak wynika z naszego budżetu czyli de facto

stoimy jednak przed budową jakiegoś rozwiązania, czyli inwestycją - mam tu na myśli spalarnię albo coś na ten wzór i chyba nad takimi rzeczami powinniśmy się pochylać w Radzie Miejskiej a nie nad innymi fajerwerkami.

Zastępca Prezydent Miasta Krystian Werecki – odpowiedział, że materiały otrzymane Państwo po analizie stanu gospodarki za rok 2025, mimo wszystko tą metodę chciałby szerzej Państwu przedstawić i wtedy te materiały zostaną dostarczone. To nie jest tak, że będziemy dopłacać czy nie, tą opłatę i cały system kreuje Rada. Obecnie najwyższa maksymalna stawka z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami to jest kwota 63 zł w zaokrągleniu, my mamy 42 zł. Proponowałem projekt uchwały na poprzedniej sesji, gdzie podnosiliśmy opłatę na kwotę 45 zł, proszę pamiętać, że każda złotówka to jest 500 000 zł średnio do budżetu, więc nie mamy tej maksymalnej kwoty. Część gmin ma tą kwotę większą, niektóre już określiły opłatę z tytułu zagospodarowania odpadami na kwotę maksymalną i nie dokładają albo dokładają mniej. To my – gmina, to organ wykonawczy - prezydent miasta decyduje, w jakim kształcie i jakimi obciążeniami będziemy obciążać mieszkańców. Staramy się zoptymalizować to, czyli nie nakładać maksymalnej opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami na mieszkańca, ale też musimy patrzeć na to, aby po stronie wydatków, na cały system z tych środków - poza opłatą z tytułu zagospodarowania odpadami - nie dokładać stale dość dużych kwot. Gdybyście Państwo nie podnieśli opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami na ostatnich sesjach na kwotę 42 zł z 35 zł to deficyt w chwili obecnej wynosiłby około 15 000 000 zł, także pewne modyfikacje muszą mieć miejsce, ale to jest wspólna nasza decyzja, w jaki sposób będziemy to kreować. Jeśli chcemy mieć zakres świadczonych usług na takim poziomie a nie innym to musimy liczyć się z tym, że to wszystko kosztuje. Przetargi są nieograniczone, do przetargu może przystąpić każda spółka, nie tylko z Polski. Na ten moment przystąpiły bodajże dwa podmioty, które zechciały złożyć swoje oferty. W sektorze I, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie postępowań przetargowych, ofertę złożyła Alba Dolny Śląsk sp. z o.o., była to kwota 11 750 351,94 zł. Zakład Oczyszczania Miasta, który wygrał ten przetarg, złożył ofertę na 10 085 072, 40 zł. W sektorze II Alba Dolny Śląsk także złożyła ofertę na kwotę 12 634 197,70 zł, Eneris na kwotę 11 272 597,20 zł. Jeżeli chodzi o sektor III - Alba Dolny Śląsk Sp. z o.o. również złożyła ofertę, była to kwota 15 549 289,15 zł, Zakład Oczyszczania Miasta złożył ofertę na kwotę 13 486 500 zł, także mamy tylko i wyłącznie możliwość wyboru z tych firm, które złożyły ofertę. Różnica pomiędzy jedną a drugą spółką jest znaczna, niestety śmieci w Polsce są drogie i zawsze powtarzałem, że bez systemowych rozwiązań nie będzie tanio. My jako samorzady - nie tylko Świdnica, większość samorządów w Polsce - będzie borykała się z problemem opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami i będzie musiała podejmować decyzję czy obciążać mieszkańców maksymalnymi stawkami, nieraz może i maksymalnymi stawkami i dodatkowo dopłacać z budżetu gminy do całego systemu czy też - tak jak my robimy - starać się to w jakiś sposób mądrze zoptymalizować, aby nie przerzucać całej opłaty na mieszkańca i jednocześnie nie obciążać też gminy dodatkowymi wydatkami na system zagospodarowania odpadami, który powinien się zgodzić z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach bilansować z samej opłaty, czyli gmina nie powinna dokładać do systemu a większość gmin jest zmuszona do tego, aby to robić.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXII/1:

w głosowaniu: za -14 , przeciw -0 , wstrzymało się -7,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 34)

projekt uchwały nr XXII/1 został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Ad 11.2

Projekt uchwały nr XXII/2 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Sylwia Osojca-Kozłowska (zał. nr 36).

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXII/2:

w głosowaniu: za -21 , przeciw -0 , wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 37)

projekt uchwały nr XXII/2 został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Ad 11.3

Projekt uchwały nr XXII/3. **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Świdnica** przedstawiła Przewodnicząca doraźnej Komisji do spraw opracowania zmian w Statucie Gminy Miasta Świdnicy Beata Szczepankowska (zał. nr 39).

W temacie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Violetta Wiercińska - chciałam się odnieść do punktów dotyczących nadania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” i „Zasłużony dla Miasta Świdnicy”. Oba te tytuły są prawem i kompetencją Rady Miasta, natomiast w tych zapisach, które tutaj są jest, że nadaje Rada po uzyskaniu pozytywnych opinii prezydenta i zespołu radnych. Czy to oznacza, że jeżeli Pani Prezydent wyda opinie negatywną albo zespół radnych wyda opinię negatywną to czy Rada nie będzie miała możliwości procedowania tego - z tego wynika, że tak. Nie możemy się z tym zgodzić ze względu na to, że wniosek, który wpływa do Rady powinien być procedowany przez całą Radę. Z drugiej strony przy zapisach dotyczących prac Komisji Rewizyjnej doszło do pewnych nieścisłości, które też powinny być w statucie doprecyzowane. Moje pytanie - czy można dokonywać zmian w podpisanym, zarówno przez kierownika jednostki kontrolowanej i przez zespół kontrolny, protokole z kontroli. Czy można dokonywać zmian jeżeli on już jest podpisany, bo według statutu, który jest tutaj, protokół pokontrolny jest przyjmowany przez Komisję Rewizyjną w głosowaniu. Nie ma tu żadnych zapisów o zmianach, tak jak to było w przypadku kontroli w Biurze Organizacji Pozarządowych. Jeszcze pytanie - czy przed podpisaniem tego zmienionego protokołu i sprawozdania przez kierownika jednostki kontrolowanej, zespół może głosować nad nową wersją protokołu i sprawozdania. Są to takie kwestie prawne, które również powinny być uregulowane w statucie, więc wydaje mi się, że nie jest zasadne, byśmy teraz ten statut przegłosowali.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – rozumiem, że do Komisji Uchwał i Wniosków przygotowała Pani adekwatny dokument, żebyśmy mogli to dzisiaj przegłosować i zmiany przez Panią proponowane do naszego statutu wprowadzić.

Radny Jan Dzięcielski – powiedział, że żeby uciąć trochę tę dyskusję, zgłasza wniosek formalny. Traktuje, że jego wniosek to tylko niedopatrzenie zespołu, który pracował nad statutem.

Jako członek Komisji Uchwał i Wniosków odczytał swój wniosek do projektu uchwały dotyczący §106 pkt. 1: Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” nadaje Rada na wniosek: pkt. 7: Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu radnych, proszę o zmianę tego punktu na: Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu opinii zespołu radnych oraz §107 pkt. 7: Tytuł „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu pozytywnych opinii prezydenta i zespołu radnych, proszę o zmianę na: Tytuł „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu opinii prezydenta i zespołu radnych. Dlaczego o tym mówię i pisze - nadanie tytułu „Honorowego...” i „Zasłużonego...” leży w wyłącznej kompetencji Rady, mówi o tym art. 18 ustawy o samorządzie gminnym: do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej i pkt. 14 - nadawanie honorowego obywatela gminy. Dostępne orzecznictwo jasno precyzuje, kto może nadać tytuł -

tylko Rada, zespół radnych jest tylko opiniującym i jego decyzje nie mogą być wiążące dla całej Rady.

Radna Sylwia Osojca-Kozłowska – chciałam uzupełnić to, co powiedział radny Jan Dzieścielski. Byliśmy zespołem kilkuosobowym, to nie było przeoczenie. Zaznaczam, że na tym zespole odbyła się długa dyskusja na temat kompetencji Rady jeżeli chodzi o przyznawanie tego tytułu, głosowałam ten fragment przeciw i rozmawialiśmy o tym, także większość radnych raczej była świadoma tego, co zrobiła, natomiast też uważam, że to powinno zostać w kompetencjach Rady, tak jak ze wszystkich innych komisji wędrują opinie – niezależnie od tego, czy są pozytywne czy negatywne – żeby Rada je rozpatrywała na swoim forum, tak również ten zespół powinien przekazywać opinie i Rada powinna podejmować decyzje, bo dojdziemy do tego, mając w tym momencie taki statut, gdzie będzie w tej komisji nagle 4 osoby, bo to będzie większość i 4 osoby zdecydują o tym, czy ktoś im się podoba czy nie, bądźmy poważni.

Radny Michał Zastawny – chciałem doprecyzować, bo rozumiem, że ten wniosek formalny dotyczy tego, że w zaproponowanych zmianach, wypracowanych przez zespół, nie jest to uwzględnione, czyli mieliśmy zespół, który wypracował zmiany do statutu a teraz jest wniosek, żeby zmienić te zapisy, które zespół wypracował.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – Radny Jan Dzieścielski proponuje, aby w punkcie 7. Wykreślić słowo „pozytywnej”, zarówno przy „Honorowym Obywatelu Miasta Świdnicy” jak i „Zasłużonym dla Miasta Świdnicy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski – rzeczywiście to gdzieś umknęło, ale myśmy mieli bardzo dużo tych zmian i może mało dobitnie zostało to powiedziane, że opinia zespołu powinna być opinią a nie ostatecznym wskazaniem, zeszłoroczne doświadczenie przy jednym z tytułów pokazuje, że mimo zapisów mówiących, że opinia jest najistotniejsza i tak Rada zrobiła to, co zrobiła, więc ten zapis radnego Dzieścielskiego – jestem za taką zmianą.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – w związku z tym, że wniosek dotyczy dwóch rzeczy, poprosił o przygotowanie dwóch głosowań: wniosek nr 1 będzie dotyczył „Honorowego Obywatela Miasta Świdnicy” i wniosek nr 2 będzie dotyczył „Zasłużonego dla Miasta Świdnicy”.

Radny Wiesław Żurek – zapytał w kwestii formalnej – jeżeli pierwszy wniosek nie przejdzie to czy powinien być głosowany drugi, czy nie powinny być oba wnioski głosowane razem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – jak Państwo chcecie możemy poddać to pod głosowanie łącznie. Myślę, że jesteśmy na tyle osobami odpowiedzialnymi, że jak ktoś zagłosuje za „Honorowym...” to w taki sam sposób zagłosuje za „Zasłużonym...”. Jeżeli taka jest Państwa decyzja, będziemy głosować łącznie wniosek radnego Jana Dzieścielskiego. Wyjaśnił treść wniosku: w §106 pkt. 7 wykreślenie słowa „pozytywnej” i w §107 pkt. 7 również o wykreślenie słowa „pozytywnej” opinii zespołu.

Radna Luiza Nowaczyńska – zapytała, czy teraz będzie głosowanie za tym, żeby połączyć te wnioski w jeden.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – odpowiedział, że §106 mówi o tytule czy zasadach nadawania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy”, w pkt. 7 zapis brzmi proponowany przez Komisję: Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu radnych. Pan Jan Dzieścielski wnosi o zmianę tego zapisu, żeby pkt. 7 brzmiał: Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu opinii zespołu radnych. Podobnie §107 pkt. 7, który Komisja zaproponowała, żeby brzmiał: Tytuł „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu pozytywnej opinii Prezydenta i Zespołu Radnych, wnioskowane zmiany przez Pana Dzieścielskiego - pkt. 7 ma brzmieć: Tytuł „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” nadaje Rada po uzyskaniu opinii prezydenta i zespołu radnych. Dokonujemy zmian w pkt. 7 zarówno w §106 jak i w §107 w jednym głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga poddał pod głosowanie wnioszek radnego Jana Dzieścielskiego:

w głosowaniu: za -11 , przeciw -10 , wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 40)

wnioszek został przyjęty

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXII/3:

w głosowaniu: za -18 , przeciw -0 , wstrzymało się -2,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 41)

projekt uchwały nr XXII/3 został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Ad 11.4.

Projekt uchwały nr XXII/4. **w sprawie ustalenia rocznego planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na rok 2026** przedstawił Zastępca Prezydent Miasta Krystian Werecki (zał. nr 43). Zgłosił ustną autopoprawkę do projektu uchwały, która polega na:

- usunięciu z podstawy prawnej zapisu „§ 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2017r. w sprawie organizowania prac społecznie użytecznych (Dz. U. z 2017r., poz. 2447)” oraz z uzasadnienia zapisu „Zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2017r. w sprawie organizowania prac społecznie użytecznych (Dz. U. z 2017r., poz. 2447) gmina zobligowana jest do sporządzenia rocznego planu potrzeb w tym zakresie do 31 stycznia każdego roku”;
- wprowadzeniu w uzasadnieniu zapisu: „Zgodnie z art. 142 ust. 4 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025r., poz. 620) gmina zobligowana jest do sporządzenia rocznego planu potrzeb w tym zakresie do 31 stycznia każdego roku”.

Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga: poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXII/4:

w głosowaniu: za -19 , przeciw -0 , wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych- zał. nr 44)

projekt uchwały nr XXII/4 został przyjęty

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska poinformowała, że sprawozdanie przekazane zostało radnym na piśmie (zał. nr 46).

W załączeniu:

- sprawozdanie ze stanu i struktury bezrobocia w mieście Świdnica (zał. nr 46a)
- informacja dot. wydanych zarządzeń Prezydenta Miasta (zał. nr 46b)
- wykaz postępowań podprogowych o wartości od 85 000 do 130 000 zł, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień podprogowych o wartości do 130 000 zł netto (zał. nr 46c)

- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (zał. nr 46d)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (zał. nr 46e).

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

Ad 13. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga przekazał prowadzenie sesji Przewodniczącemu Rady Miejskiej Krzysztofowi Lewandowskiemu.

Radny Krzysztof Grudziński odczytał i złożył podziękowania oraz interpelację (zał. nr 47,48), złożył również dwie interpelacje (zał. nr 49,50). Ponadto, interpelację złożyła radna Luiza Nowaczyńska (zał. nr 51).

Ad 14. Oświadczenia i sprawy organizacyjne

Radna Sylwia Osojca-Kozłowska - w kwestii spraw organizacyjnych - Panie Przewodniczący, mamy początek roku więc prosiłabym Pana o przygotowanie terminów sesji, można to zrobić żebyśmy nie mieli niespodzianek. Spieraliśmy się o to, że w ubiegłym roku te terminy były różne więc bardzo bym prosiła, żeby Pan mógł to przygotować i jeszcze jedna prośba od mieszkańców. Mamy komisje swoje przy Radzie, natomiast nigdzie w eter nie wychodzi, kiedy te komisje są, część mieszkańców jest zainteresowana, więc moja prośba do Pana Przewodniczącego czy do nas wszystkich, abyśmy na stronie Biura Rady chociażby podawali terminy tych komisji. My sami jak nie jesteśmy członkami którejs komisji to nie wiemy kiedy się odbywa, też może ktoś by chciał pójść i posłuchać, co w danej komisji się dzieje bez prawa głosu, także taka prośba, aby jednak te daty się pojawiały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski – myślę, że jest możliwe zrobienie takiej zakładki posiedzenia komisji na stronie i to będzie informacja również dla mieszkańców. Jeśli chodzi o sesję to na dzień dzisiejszy można by było powiedzieć, że kolejna sesja będzie w lutym i to mógłby być 27 lutego, chyba że pojawią się jakiś sprawy arcyważne - zmiany w budżecie, dostaniemy jakieś środki zewnętrzne albo coś równie istotnego, wtedy będziemy Państwa informować, ale na piątek 27-go możemy takie prowizoryczne przymiarki zrobić. Za nami trudna sesja, ale bardzo ważna, udało nam się osiągnąć jakieś porozumienie.

Ad 15. Zakończenie XXII sesji Rady Miejskiej w Świdnicy

W związku z wyczerpaniem punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Lewandowski podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady słowami - „zamykam XXII sesję Rady Miejskiej w Świdnicy”.

Przebieg obrad zarejestrowano na płycie CD przechowywanej w Biurze Rady Miejskiej, która stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Stodółkiewicz

.....

/ Anna Stodółkiewicz /

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Lewandowski

Świdnica, dnia 19.01.2026 r.